



GÖTEBORGS UNIVERSITET
UTBILDNINGSVETENSKAPLIGA FAKULTETEN

Utbildningsvetenskapliga fakultetskansliet
Fredrika Lagergren Wahlin

YTTRANDE
2008-11-19 dnr A 2 820/08

1 / 2

Rektor

Kvalitetsstyrning inom Göteborgs universitet

Utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden (UFN) har inbjudits att inkomma med synpunkter på förslag angående kvalitetsstyrning inom Göteborgs universitet (GU).

UFN ställer sig bakom de principiella utgångspunkterna i förslaget angående den aktiva ledningsmodellen, men vill samtidigt framhålla att en sådan modell ställer höga krav inte bara på ledarskap utan också på organisationen i sig och de stödprocesser som ska ansvara för att ta fram beslutsunderlag inklusive insamling av indikatorer.

Vad gäller de förslag till åtgärder som finns angivna i punktform har UFN följande kommentarer:

- Förslaget att ge avdelningen för analys och utvärdering ansvaret att ta fram och sammanställa verksamhetsindikatorer är utmärkt. Däremot bör förstås verksamheterna ha inflytande över de indikatorer som används för att mäta specifika områden.
- Användandet av indikatorer ska i möjligaste mån sammanfalla med de indikatorer som används vid inrapportering till högskoleverket och regeringen. På så sätt undviker man dubbelrapportering och det blir också tydligare koppling mellan tilldelning av resurser på central nivå och på lokal nivå.
- De förslag som finns angående vilka indikatorer som föreslås för forskning visar sig gå utöver de som anges i Prop. 2008/09:50 där man endast valt att beakta externa forskningsresurser och publiceringar/citeringar. Mot bakgrund av GUs strategiska plan kan dock de övriga indikatorer som föreslås som gäller forskningssamarbete och andel docenter och professorer, accepteras.
- De föreslagna indikatorerna för utbildning på grundnivå och avancerad nivå bygger på allmän utbildningsstatistik vad gäller söktryck, lärarkompetens och prestationsgrad. Dessa indikatorer är viktiga inslag i all utbildningsplanering redan idag och har därmed en given plats i ett system för kvalitetsstyrning.

Utöver dessa finns förslag på indikatorer avsedda att mäta studenternas inflytande och arbetsmiljö samt grad av anställningsbarhet efter utbildningen. Här finns dock behov av att utveckla bra datainsamlingsmetoder för att dessa ska kunna användas som indikatorer. Studenternas arbetsmiljöbarometer är ett bra förslag även om svaren i den bör användas med försiktighet då de inte kan jämföras med ”hårddata” som söktryck och prestationsgrad. Vad gäller indikatorn ”andel studenter som erhållit anställning eller startat egen verksamhet” är det oklart hur data gällande detta ska tas fram. Här finns förstås möjlighet att samla in data via SCB, men man bör också överväga genomförande av alumnienkäter för att få en mer nyanserad bild.

En kvalitetsaspekt som saknas men som bör ingå i detta sammanhang är internationalisering. Här kan man tänka sig indikatorer som rör internationella studentutbyten inom t.ex. Erasmus.

- Indikatorerna för utbildning på forskarnivå bygger även de i hög grad på allmän utbildningsstatistik, vilket är rimligt. Det är däremot oklart varför andelen externfinansierade doktorander finns med som kvalitetsindikator för utbildning då detta snarare bör rubriceras antingen under ”forskning” (= finansieras via forskningsprojekt) eller ”samverkan” (= finansierad via arbetsgivare/industridoktorand) beroende på vilken typ av finansiering det handlar om.

Den föreslagna indikatorn för att mäta utbildningens kvalitet i termer av ”anställningsbarhet” eller karriärutveckling efter disputation är enbart koncentrerad på intern akademisk karriär. Detta är ett trubbigt sätt att mäta kvalitet då utbildning på forskarnivå också är inriktad på arbete utanför akademien.

- Förslagen gällande indikatorer för samverkan framstår i sammanhanget som mer utvecklade. Här behövs en tydlig idé om vad hög kvalitet i samverkan innebär innan tydliga indikatorer kan utvecklas
- För att kvalitetsstyrningen skall vara effektiv fordras en tydlig planeringsmodell för hur det beskrivna indikatorssystemet skall implementeras. Det innebär krav på en utvecklad handlingsplan, en tydlig ansvarsfördelning mellan de olika nivåerna inom Göteborgs universitet och en kostnadsram för samtliga delar i processen.

För utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden

Mikael Alexandersson
dekan