



GÖTEBORGS UNIVERSITET

Utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden

GÖTEBORG UNIVERSITY

The Faculty Board of Education

Hans Dahlgren, Bitr. kc

YTTRANDE

U 474/07

U/07:92

2007-03-20

Kavlitetsrådet
Att: Malin Östling
GU

Förslag på "Plan för kvalitetsarbetet vid Göteborgs universitet 2007 - 2010"

Utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden (UFN) vill framföra nedanstående synpunkter på rubricerade remiss.

Fakultetsnämnden vill först konstatera att ett effektivt och välfungerande kvalitetssäkringssystem är av stort värde. Ett kvalitetsarbete enligt den föreslagna handlingsplanen kräver dock stora resurser, åtminstone initialt, då nya former och rutiner för kvalitetsarbete skall utvecklas. Det krävs tid och kreativitet för att ta fram och samordna strategiska planer, handlingsplaner och rutiner för uppföljning på såväl fakultets- som institutionsnivå. Kvalitetsrådet kan bidra med inspiration och samordning, men det kommer ändå att innebära ett stort arbete vid respektive fakultet och institution att förändra kvalitetsarbetet. Tillsammans med handlingsplanen måste därför en presentation ske av hur resurser ska tillföras för att implementeringen skall bli framgångsrik. Vi vill ge uttryck för en viss tveksamhet avseende om de nya formerna för kvalitetsarbete är ett så substantiellt tillskott till kvalitetsarbetet att det är värt kostnaden.

Det är nödvändigt att dokument av det slag som en central kvalitetsplan utgör grundas i en "kvalitetskultur" som är gemensam för "kvalitetsadministratörer" och övriga personalkategorier. Utveckling av en särskild logik för (kvalitets)styrning är inte nödvändigtvis i alla avseenden i verksamhetens intresse. Eftersom även lärare och forskare utvecklar sina "gruppegocentriska" förhållningssätt, är det väsentligt att balansen mellan ledningsnivå/övergripande kvalitetsarbete och "kärnverksamheten" bibehålls och att en hälsosam spänning stimuleras. Dokumentet som det ser ut nu behöver därför förbättras på några punkter.

I förslagets *utgångspunkt 1* sägs att initiativen till verksamheten (kvalitetsarbetet) i stor utsträckning måste komma från universitets anställda och att det också är dessa som måste svara för kritisk granskning mm. I *utgångspunkt 2* anges att ledningen skall sätta upp mål och skapa incitament mm. Dessa båda utgångspunkter bör relateras tydligare genom att relationen "ledning" - "medarbetare" i kvalitetsarbetet tydliggörs ytterligare. Problemet exemplifieras redan i planen genom att relationen medarbetare - ledning inte alls påverkat de särskilda aktiviteterna som planeras för 2007 - 2010. De kan möjligen tänkas finnas i *punkt 8*, som allmänt talar om nya former, kvalitetsprojekt, seminarier och stimulans. Men den allmänna tonen här gör att de nämnda ambitionerna i *punkt 1* i utgångspunkterna inte alls behöver tolkas in här. Därför behöver *punkt 8* starkt preciseras så att *utgångspunkt 1* bevakas.

Postadress

Box 300

SE 405 30 GÖTEBORG Göteborg

Gatuadress

V Hamngatan 25

Telefon

031-7861000 (växel)

Telefax

031-7862242

Studentmedverkan, som kommer in först i *utgångspunkt 8* borde också relateras till *punkterna 1 och 2*.

Även *punkten 4* i utgångspunkterna och samma punkt i de särskilda åtgärderna behöver problematiseras genom en beskrivning/diskussion av vad som menas med "indikatorer". En varning mot ett alltför "tekniskt" synsätt bör också skrivas in.

I *utgångspunkt nr 2* likaväl som i de särskilda aktiviteternas *punkterna 5 och 6* talas underförstått om anpassning till ledande forsknings- och utvecklingsmiljöer och till högskoleverkets kriterier. Att hålla sig á jour med dessa aktörer är naturligtvis nödvändigt och universitetet bör också förbereda sig på att klara sig bra i högskoleverkets granskningar. Men man bör hålla i minnet att den som själv vill bli ledande knappast bör ta efter andra i så många avseenden som möjligt. Tvärtom gäller det att hitta innovativa sätt att utvecklas. Den anbefallda anpassningen har som biprodukt att utveckla institutionaliserad isomorfism genom att stimulera organisationers vana att härma varandra i syfte att vinna legitimitet. Detta är mycket vanligt på kvalitetsområdet. Det kan vara kortsiktigt framgångsrikt, men den långsiktiga framgången är osäker. Det behöver därför skrivas en text som problematiserar antagandet i *punkt 3* (utgångspunkterna) och som även gäller högskoleverkets kriterier. Det kan helt enkelt innebära en uppmaning att hålla sig á jour med de ledandes och styrandes tänkande, men att försöka tänka själva så att man inte alltid springer i flock.

Slutligen några reflektioner kring språkbruk. "Indikator" är i och för sig inte något nytt begrepp i sammanhanget, men frågan är om innebörden väsentligt skiljer sig från formuleringar om "utvärderingsbara (alt. mätbara) mål". Man föreslår också att fakultets- och institutions*audits* används inom kvalitetsgranskningen. "Granskning" (eller annan svensk term) borde hellre användas.

Modellerna för dessa "audits" skall enligt planen kontinuerligt utvärderas. Kontinuerlig utvärdering torde motsvara uppföljning, d v s man utvärderar inte i grunden, utan kontrollerar om de någorlunda håller sig på kurs. Det betyder att det krävs katastrofer för att bli av med dem. De föreslagna formerna bör prövas, men det vore mera i överensstämmelse med utgångspunkternas *punkt 1*, om man samtidigt prövade andra mera horisontella former för kvalitetsutveckling. I budgeten för detta kan man således blanda de här givna förslagen med att institutionerna ges resurser för egna projekt, t.ex. peer reviews. De vaga rekommendationerna i *punkt 8* (särskilda åtgärder) är otillräckliga. Bygg in varianter i huvudförslaget, så att inte fakultets- och institutionsaudits tränger ut allt annat.

Utbildningsvetenskapliga fakultetsnämndens synpunkter har utformats av Christina Berg, Rolf Lander och Inga Wernersson

För utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden

Inga Wernersson
Prodekanus